



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-2935/2023-61

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ines Božić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ABEL NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB: 79623915240, Zagreb, Pribićka ulica 23, 25. ožujka 2026.

riješio je

Daje se suglasnost stečajnom upravitelju za prvu djelomičnu diobu namirenjem stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ABEL NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB: 79623915240, Zagreb, Pribićka ulica 23, drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 9.074,48 EUR, što predstavlja 100% ukupno utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika višeg isplatnog reda.

### Obrazloženje

1. Podneskom 6. veljače 2025. stečajni upravitelj je sukladno odredbi čl. 273. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) podnio sudu prijedlog prve djelomične diobe radi namirenja tražbina stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u 100% iznosu (ukupno 9.074,48 EUR).

2. Odredbom čl. 273. SZ-a je propisano da namirenje stečajnih vjerovnika može započeti nakon općega ispitnog ročišta (st. 1.). Namirenje vjerovnika provodi se prema priljevu gotova novca. Stečajni vjerovnici nižih isplatnih redova ne uzimaju se u obzir kod djelomičnih dioba (st. 2.). Diobe obavlja stečajni upravitelj. Prije svake diobe stečajni upravitelj je dužan dobiti suglasnost odbora vjerovnika, odnosno suda ako odbor vjerovnika nije osnovan (st. 3.).

3. Odredbom 274. SZ-a je propisano da će prije diobe stečajni upravitelj sastaviti popis tražbina koje se uzimaju u obzir pri diobi. Tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do dana otvaranja stečajnoga postupka iz radnoga odnosa uzimaju se u

obzir u bruto iznosu. Popis mora sadržavati zbroj tražbina i raspoloživi iznos iz stečajne mase koji će se raspodijeliti vjerovnicima (st. 1.). Popis tražbina iz stavka 1. ovoga članka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (st. 2.).

4. Odredbom čl. 280. SZ-a je propisano da kod djelomične diobe vjerovnici mogu sudu podnijeti prigovor na diobni popis u roku od osam dana nakon isteka roka iz članka 275. stavka 1. ovoga Zakona (st. 1.). Rješenje suda kojim se prigovor odbija dostavlja se vjerovniku i stečajnom upravitelju. Protiv rješenja o prigovoru vjerovnik ima pravo na žalbu (st. 2.) Rješenje kojim se određuje ispravak diobnoga popisa objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Stečajni upravitelj i stečajni vjerovnici protiv ovoga rješenja imaju pravo na žalbu (st. 3.) Djelomičnoj diobi može se pristupiti tek nakon pravomoćnosti rješenja iz stavka 3. ovoga članka (st. 4.).

5. Odredbom čl. 281. SZ-a je propisano da odbor vjerovnika određuje postotak namirenja tražbina djelomičnom diobom na prijedlog stečajnoga upravitelja, nakon što isteknu rokovi iz članaka 275. i 276. ovoga Zakona, nakon što se izmijeni diobni popis prema članku 279. ovoga Zakona te nakon pravomoćnosti rješenja kojim je određen ispravak diobnoga popisa. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, postotak određuje sud (st. 1.) Stečajni upravitelj će postotak u kojem se tražbine namiruju priopćiti vjerovnicima koji se pri diobi uzimaju u obzir (st. 2.).

6. U ovom stečajnom postupku nije osnovan odbor vjerovnika pa suglasnost za prvu djelomičnu diobu sukladno odredbi čl. 273. st. 3. SZ-a daje stečajnom upravitelju sud.

7. Diobni popis vjerovnika drugog višeg isplatnog reda je sukladno odredbi čl. 274. st. 2. SZ-a objavljen na eOglasnoj ploči suda 10. veljače 2025. te je sukladno odredbi čl. 12. SZ-a dostavljen svim sudionicima u postupku 18. veljače 2025.

9. U zakonom propisanom roku nitko od vjerovnika (stečajnih vjerovnika i vjerovnika stečajne mase) nije podnio prigovor.

10. Sud je zaključkom od 9. veljače 2026. pozvao stečajnog upravitelja očitovati se predstavlja li tražbina po privremenom rješenju Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Susedgrad, KLASA: UP/I-410-23/24-20/81 od 12. prosinca 2024. spornu obvezu stečajne mase, a ukoliko predstavlja, da se u istome roku očituje koliko iznosi takva obveza i je li predvidio sredstva za njeno namirenje ukoliko se u žalbenom postupku utvrdi da je takva obveza osnovana, uz uputu stečajnom upravitelju da je odredbom čl. 157. st. 1. SZ-a propisano da je stečajni upravitelj tijekom cijelog postupka dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za nemirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti, kao i na odredbu čl. 154. st. 1. SZ-a kojom je propisano da se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase.

11. Podneskom od 16. veljače 2026. stečajni upravitelj se očitovao da se potraživanje iz poreznog rješenja odnosi na razdoblje prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom ABEL NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, odnosno utvrđena obveza odnosi se na porez na dobit za 2023. godinu u iznosu od 35.882,05 eura i 2024. godinu u iznosu od 49.016,12 eura. Navedenu tražbinu Porezna uprava je bila dužna prijaviti u stečajnom postupku u roku od 60 dana od isteka osmog dana od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka na eOglasnoj ploči suda, no istu nisu prijavili u stečajnom postupku niti je utvrđena rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu. S obzirom da je člankom 167. SZ-a, kao Lex specialisom u konkretnom slučaju, propisano da stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku, Porezna uprava je bila dužna navedeno potraživanje prijaviti u stečajnom postupku jer se obveza odnosi na period prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, no navedeno potraživanje nije prijavila. Imajući u vidu navedeno, stečajni upravitelj se očitovao kako u konkretnom slučaju nije dužan predvidjeti sredstva za namirenje jer se predmetna obveza odnosi na period prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, a navedena tražbina nije prijavljena. Predmetna obveza ne predstavlja trošak stečajnog postupka kao niti ostale obveze stečajne mase, nego predstavlja tražbinu koju je Porezna uprava bila dužna prijaviti u stečajnom postupku, te bi se u stečajnom postupku djelomičnim diobama namirivala u stečajnom postupku da je ista prijavljena i utvrđena rješenjem o utvrđenim tražbinama. Shodno svemu navedenom, stečajni upravitelj predlaže sudu davanje suglasnosti na predložene djelomične diobe vjerovnika II. višeg isplatnog reda i nižih isplatnih redova.

12. Sud prihvaća očitovanje stečajnog upravitelja u dijelu u kojem navodi da se tražbina iz rješenja nadležne Porezne uprave odnosi na imovinskopравnu tražbinu nastalu prije otvaranja stečajnog postupka, a koju je u smislu odredbe čl. 167. SZ-a Porezna uprava kao stečajni vjerovnik bila dužna prijaviti u stečajni postupak. Iz stanja spisa proizlazi da je stečajni postupak otvoren nad stečajnim dužnikom 10. svibnja 2024. u 10,30 sati, dok iz privremenog poreznog rješenja na str. 165. – 168. spisa proizlazi da je Porezna uprava utvrdila u odnosu na stečajnog dužnika obvezu poreza na dobit za 2023. godinu i poreza na dohodak od kapitala po osnovi dividendi i udjela u dobiti u 2024. godini. Iz obrazloženja privremenog poreznog rješenja proizlazi da je porezni obveznik bio dužan, a propustio je, podnijeti poreznu prijavu za porez na dobit najkasnije do 30. travnja 2024. za 2023. godinu, sukladno čl. 35. st. 1. i 2. Zakona o porezu na dobit ("Narodne novine" broj 177/04, 90/05, 57/06, 146/08, 80/10, 22/12, 148/13, 143/14, 50/16, 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 138/20, 114/22, 114/23). Kako odgovorna osoba stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka nije podnijela prijavu poreza, nadležna Porezna uprava je utvrdila prema posljednjem dostupnom podatku poreznu osnovicu sukladno čl. 35. st. 9. Zakona o porezu na dobit, tako da je poreznu obvezu utvrdila procjenom kao da je došlo do okončanja postupka likvidacije ili drugog postupka kojim porezni obveznik okončava poslovanje u skladu s posebnim propisima. S obzirom na to da podjela imovine odnosno određenih dijelova imovine podliježu oporezivanju, procijenjene su i obveze poreza na dohodak. Dakle, radi se o rješenju kojim se utvrđuje obveza koja je nastala u razdoblju prije otvaranja stečajnog postupka, a takva obveza ne predstavlja niti trošak niti ostalu obvezu stečajne mase u smislu odredbe čl. 156. SZ-a.

13. Odredbom čl. 156. SZ-a je propisano da u ostale obveze stečajne mase pripadaju:

1. obveze zasnovane radnjama stečajnoga upravitelja ili na drugi način upravljanjem, unovčenjem i podjelom stečajne mase, a koje ne pripadaju u troškove stečajnoga postupka,

2. tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnoga postupka u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu,

3. obveze iz dvostrano obveznih ugovora ako se njihovo ispunjenje traži za stečajnu masu ili mora slijediti nakon otvaranja stečajnoga postupka,

4. obveze na temelju stjecanja u stečajnu masu bez osnove,

5. tražbine radnika stečajnoga dužnika nastale nakon otvaranja stečajnoga postupka.

(2) Obveze koje je preuzeo privremeni stečajni upravitelj, ovlašten raspolagati imovinom dužnika do otvaranja stečajnoga postupka, smatraju se obvezama stečajne mase. Isto vrijedi i za obveze iz nekoga trajnoga obveznog odnosa ako je privremeni stečajni upravitelj primio protučinidbu za imovinu kojom je upravljao.

14. Obveza poreza na dobit iz 2023. godine i, s tim u svezi, poreza na dohodak od kapitala po osnovi dividendi i udjela u dobiti 2024. godine, ne predstavlja obvezu stečajne mase u smislu citirane zakonske odredbe jer se ne radi o obvezi zasnovanoj radnjama stečajnog (niti privremenog stečajnog upravitelja) upravljanjem, unovčenjem i podjelom stečajne mase, već o obvezi nastaloj prije otvaranja stečajnog postupka koja se sukladno čl. 29. st. 1. Zakona o porezu na dobit utvrđuje za porezno razdoblje od jedne kalendarske godine, a takva kalendarska godina je u konkretnom slučaju prethodila otvaranju stečajnog postupka.

15. Pored toga, Porezna uprava nije podnijela niti prigovor na diobni popis koji je javno objavljen na eOglasnoj ploči suda, iako su sukladno odredbi čl. 280. st. 1. SZ-a svi vjerovnici, kako stečajni vjerovnici tako i vjerovnici stečajne mase, bili ovlašteni podnijeti takav prigovor.

16. Slijedom navedenog, a kako nitko od vjerovnika nije podnio prigovor na diobni popis, to je sud protekom zakonskih rokova sukladno odredbi čl. 273. st. 3. i čl. 281. SZ-a dao suglasnost stečajnom upravitelju za prvu djelomičnu diobu vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u omjeru od 100%.

U Zagrebu, 25. ožujka 2026.

Sutkinja  
Ines Božić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

- stečajni upravitelj
- eOglasna ploča

Broj zapisa: **9-30885-2be72**

Kontrolni broj: **07ff0-6478b-9e4c1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.